BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -07- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-1716-7/22**
Banja Luka, 07.07.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **Proizvodnja, usluge, zanatstvo i trgovina "Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Marinko Brkić, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 737-2/22 od 07.06.2022. godine, ugovornog organa: **"Aerodromi Republike Srpske" a.d. Laktaši**, u konkuretskom postupku javne nabavke usluga „Servisiranje i čišćenje klima uređaja, broj obavještenja o nabavci: 951-7-2-58-3-26/22 od 07.06.2022. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 07.07.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **Proizvodnja, usluge, zanatstvo i trgovina "Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Marinko Brkić, advokat iz Banja Luke, **se usvaja**, i poništava se:
- Tenderska dokumentacija broj 737-2/22 od 07.06.2022. godine, broj obavještenja o nabavci: 951-7-2-58-3-26/22 od 07.06.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

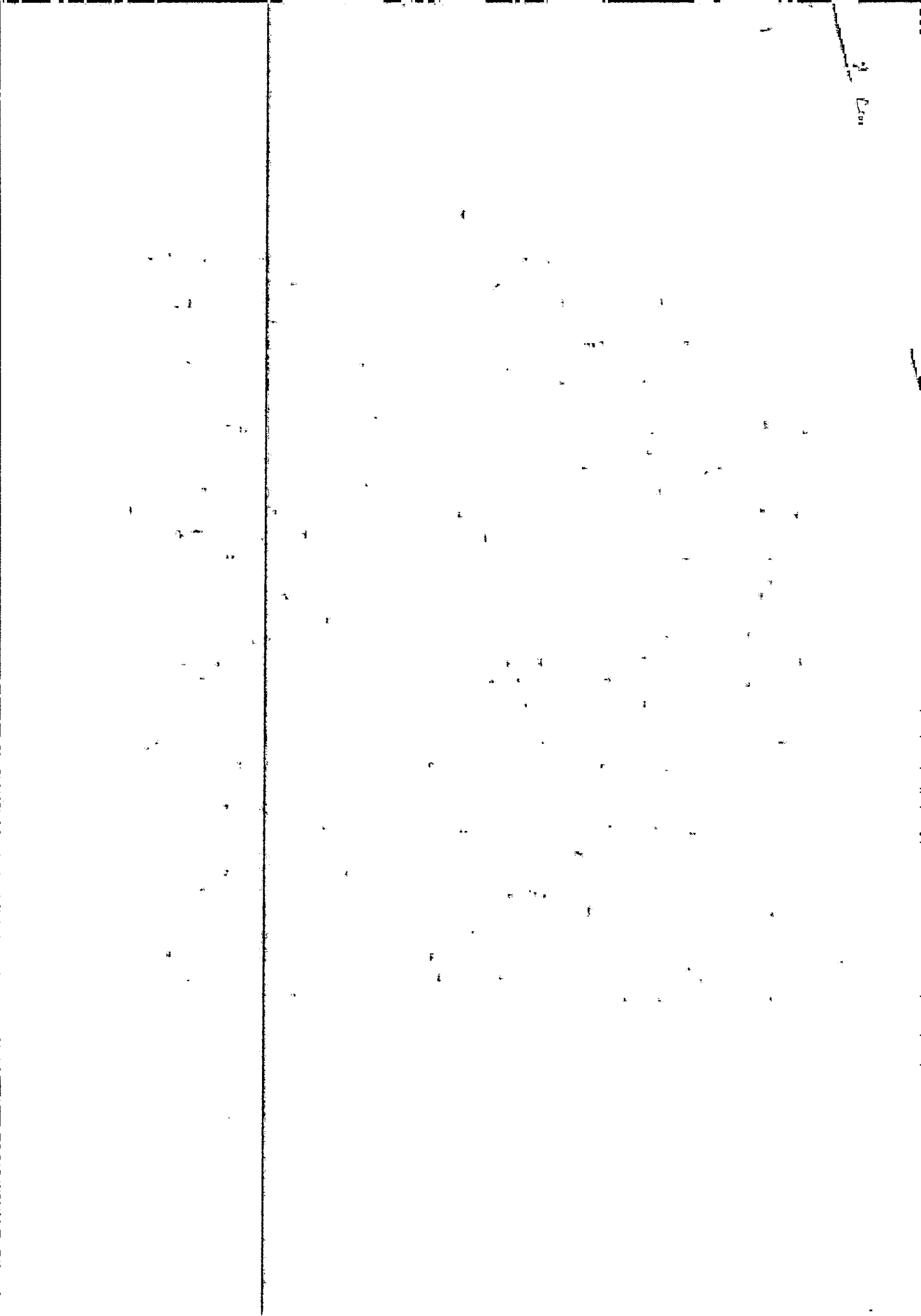
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **Proizvodnja, usluge, zanatstvo i trgovina "Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka**, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **Proizvodnja, usluge, zanatstvo i trgovina "Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka**, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 525,00 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu **Aerodromi Republike Srpske" a.d. Laktaši** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **Proizvodnja, usluge, zanatstvo i trgovina "Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka,** u visini od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U konkuretskom postupku javne nabavke usluga „Servisiranje i čišćenje klima uređaja, ugovornog organa: **"Aerodromi Republike Srpske" a.d. Laktaši**, izjavljena je žalba žalitelja: **Proizvodnja, usluge, zanatstvo i trgovina "Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Marinko Brkić, advokat iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju broj 737-2/22 od 07.06.2022. godine, broj obavještenja o nabavci: 951-7-2-58-3-26/22 od 07.06.2022. godine, u kojoj Žalilac kao žalbeni razlog navodi: pogrešnu primjenu materijalnog prava. Žalilac je TD preuzeo dana 08.6.2022. godine, te je žalba blagovremena.
Žalilac kao žalbeni osnov ukazuje na povredu Opštih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i povrede člana 48 i 50 Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Žalilac kao prvi žalbeni osnov navodi diskriminatorski uslov iz tačke 5. pobijane TD. U konkretnoj tački, kao uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost se navodi daje ponuđač ovlašteni serviser za predmetnu opremu i to za proizvođače : Daikin, Toshiba, Haier, Mahop, LG, Mitsubishi, Gree i Azuri Kao dokaz za ispunjavanje gore navedenog uslova, Ugovorni organ je propisano da se dostavi "Potvrda na memorandumu uvoznika, Ovako propisani uslovi su neodrživi, jer uvoznik ne može izdavati potvrde ovog tipa.
Pored toga, žalilac ukazuje i na nelogičnostpropisane u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude. U konkretnom obrascu, Ugovorni organ je u tabeli pod rednim brojem 2. naveo "Usluga servisiranja vanjske klima jedinice, dok je u zadnjem pasusu istog obrasca pod "Opis usluga:" naveo da se sistem sastoji od 2 čilera i 59 unutrašnjih jedinica. Iz tako propisanog obrasca, žalilac ukazuje da u tabeli u kojoj se upisuje ponuđena cijena, opis usluge ne slaže sa onim iz zadnjeg pasusa konkretnog obrasca, jer u prvom se radi o servisiranju unutrrašnjih i vanjskih klima jednica, a u zadnjem pasusu se navodi da se radi o čilerima.
Uzimajući u obzir da cijena servisiranje čilera zavisi od proizvođača, modela i kapaciteta, kao i činjenica da ugovorni organ nije naveo proizvođača i model čilera, žalilac ne može definisati cijenu ponude iz razloga što ne zna tačno o koji uređaj se servisira.
Na kraju ovog žalbenog navoda, žalilac ukazuje daje tehnički nedopustivo da se različiti proizvođači unutrašnjih jedinica, povezuju na čilere (vanjske jedinice) drugog proizvođača. Takva ugradnja i servis ne može uraditi ni jedan ovlašteni serviser, pa se uslovi iz gore navedene tačke 5. TD suprotne članu 2. stav 2. tačka c) alineja 2. Uputstva pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ovaj diskriminacioni uslov potvrđuje i činjenica da proizvođač Mahop ne proizvodi uopste FAN COIL-ere.
Drugi žalbeni osnov, žalilac navodi uslovi iz tačke 8. TD. Naime konkretnim uslovima e propisan rok za dostavljanje ponude i to 2.6.2022. godine do 13.00 časova. Uzimajući u obzir, da je konkretna nabavka raspisana 07.6.2022. godine, a daje rok za dostavljanje ponude 2.6.2022. godine, žalilac ukazuje daje ovako propisan uslov nemoguće ispunti, pa je samim tim ništav.



U izjašnjenju Ugovornog organa na Žalbu žalitelja Proizvodnja, usluge, zanatstvo i trgovina „Sloboda“, Nenad Bojanić s.p. Banja Luka, zastupanog no advokatskoj kancelariji Brkić Marinka, Banja Luka, navodi se slijedeće:

Naime, žalilac navodi kao prvi žalbeni navod diskriminatorski uslov iz tačke 5. pobijane TD jer kao uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost ugovorni opran navodi daje popuđač ovlašteni serviser za predmetnu opremu i to za proizvođače: Daikin, Toshiba, Haier, Maxon, LG, Mitsubishi, Gree i Azuri. Te kao dokaz za ispunjavanje ovog uslova ugovorni organ je propisao da se dostavi „Potvrda na memorandumu uvoznika“ te smatra da su ovakvi uslovi neodrživi jer uvoznik ne može izdavati potvrde ovogtipa.

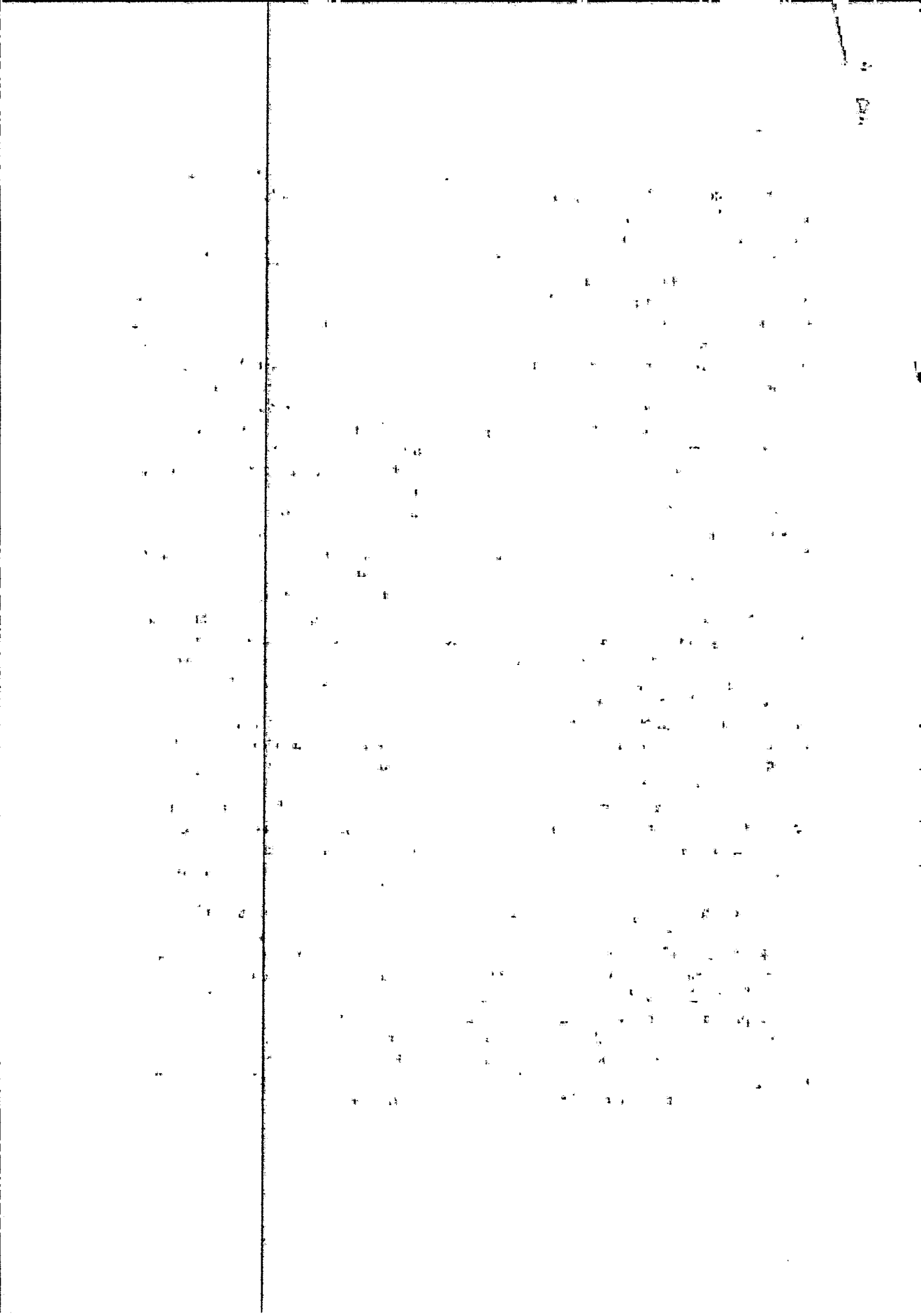
Nadalje, kao drugi žalbeni navod, žalilac ukazuje na nelogičnosti propisane u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude gdje je u tabeli pod rednim brojem 2 naveo Usluga servisiranja vanjske klima jedinice, dok je u zadnjem pasusu isgog obrasca pod „Opis usluga" paveo da se sistem sastoji od 2 čilera i 59 unutrašnjih jedinica. Iz tako propisanog obrasca žalilac ukazuje da u tabeli u kojoj se upisuje ponuđena cijena, opis usluge ne slaže se sa onim iz zadnjeg pasusa konkretnog obrasca, jer u prvom se radi o servisiranju unutrašnjih i vanjskih klima jedinica, a u zadnjem pasusu se navodi da se radi o čilerima. Također, navodi da je tehnički nedopustivo da se različiti proizvođači unutrašnjih jedinica, povezuju na čilere (vanjske jedinice) drugog proizvođača jer takvu ugradnju i servis ne može uraditi ni jedan ovlaštenn serviser. na se uslovi iz rope navedene tačke... (nedovršena rečenica u žalbi) Te žalilac smatra da diskriminatorski uslov potvrđuje i činjenica da proizvođač Mahop ne proizvodi uopšte FAN COIL-epe.

Kao drugi žalbeni osnov, žalilac navodi uslove iz tačke 8. TD jer konkretnim uslovima je propisan rok za dostavljanje ponude i to 2.6.2022. godine do 13 časova a nabavka je raspisana 07.06.2022. godine te smatra da je ovakav uslov iemoguće ispuniti, na je samim tim ništav.

Nakon iščitavanja žalbenih navoda Ugovornom organu nije preostalo ništa drugo nego da učini sve da zaštiti integritet poetupka i iskoristi svoja zakonom data ovlašćenja i odbije žalbu kao neosnovanu iz sljedećih razloga:

Prije svega Ugovorni organ ne može da se ne oda utisku da je Žalba neuredna u tehničkom smislu i da je žaliocu jedini cilj bio odugovlačenje postupka dostavljanjem ovako konfuzne žalbe, međutim iz eamog sadržaja vidi se nekoliko žalbenih navoda koje ulaže žalilac na koja će se Ugvorni organ očitovati.

Naime, što se tiče prvog žalbenog navoda da je u tački 5. TD postavljen diskriminatorski uslov navođenjem predmetne opreme, isti nije osnovan iz razloga što je Ugovorni organ naveo proizvođače opreme koji se već nalaze ugrađeni na aerodrosmskom terminalu i kao takvi zahtjevaju servisiranje i čišćenje, a tako i glasi nabavka usluga servisiranja i čišćenja klima uređaja. Nigdje se ne spominje ugradnja novih klima uređaja. Tako logičkim zaključkom dolazimo da su navedenp proizvođači već ugrađeni ia aerodromskom terminalu i da kao takvi trebaju redovno servisiranje i čišćenje. A cilj Ugovornogorganaje da putem postupka javne nabavke izabere najboljeg mogućeg izvođača usluga koji će svoj posao da uradi profesionalno i no najpovoljnijoj cijeni. Što se tiče same potvrde, ukoliko je serviser ovlašten za određenog proizvođača onda treba da posjeduje i potvrdu od samog uvoznika da je upravo on taj ovlašteni serviser predmetnih proizvoda. Ukoliko nema tu potrvdu postavlja se pitanje njegove sposobnosti da posao odradi stručno i kvalitetno. A pored toga žalilac niti navodi niti dostavlja bilo kakve dokaze ko izdaje navedeiu motvrdu nego paušalno navodi samo da je odredba neodrživa bez ikakvog navođenja konkretnog dokaza ili razloga. Nadalje, što se tiče unutrašnjih i vanjskih jedinica žalilac i sam u svojoj žalbi navodi da je svjestan razlike između unutrašnje i vanjske



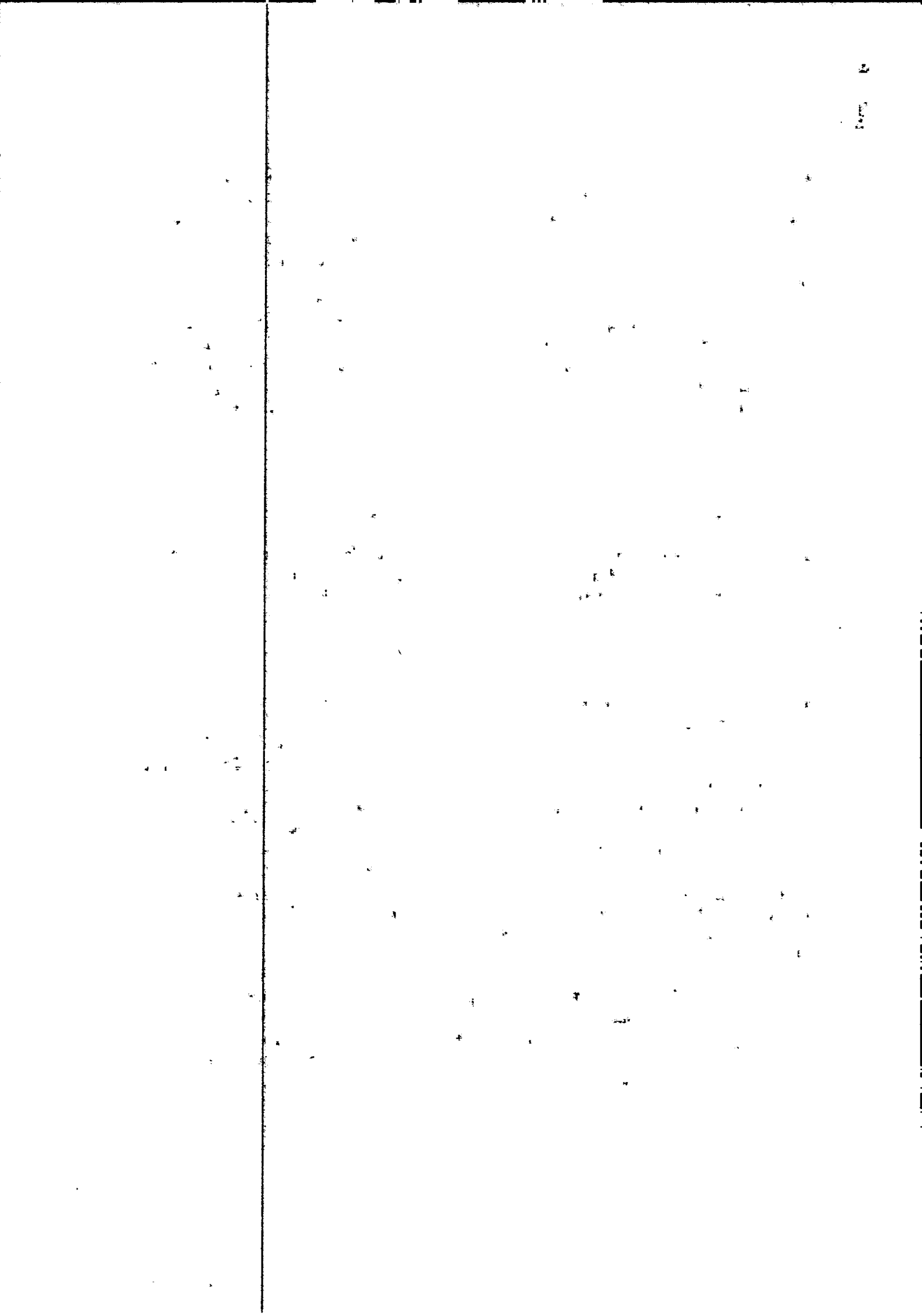
klima jedinice a iz TD je jasno vidljivo da Ugovorni opran ima dvije vanjske jedinice za servisiranje i 59 unutrašnjih što je i naveo u TD. Nije jasno šta žalilac želi postići sa navodima da servisiranje čilera zavisi od proizvođača, modela i kapaciteta, podrazimjeva se da ovlašteni serviser može da kvalitetno i stručno obavi navedene usluge, a evidentno je da žalilac nema kapacitete da ovaj posao obavi stručno te time navodi žalbene navode koji samo odugovlače postupak.
Što se tiče drugog žalbenog navoda, iz same TD je vidljivo da se radi o grešci u kucanju jer se odmah u narednoj rečenici nedvosmisleno navodi citiramo: „Javno otvaranje ponuda će se održati 22.06.2022. godine u 13:30 časova u prostorijama Ugovornog organa...". Takođe, u samom obavještenju o nabavci br. 951-7-2-58-3-26/22 od 07.06.2022. godine stoji da je rok za prijem ponuda 22.06.2.022. godine do 13 časova, a rok za otvaranje ponuda 22.06.2022. godine u 13:30 časova. Time je i ovaj žalbeni navod neosnovan i paušalan i izjavljen u cilju odugovlačenja postupka.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:
-u tački 5. pobijane TD, kao uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost se navodi da je ponuđač ovlašteni serviser za predmetnu opremu i to za proizvođače : Daikin, Toshiba, Haier, Mahop, LG, Mitsubishi, Gree i Azuri. Kao dokaz za ispunjavanje gore navedenog uslova, Ugovorni organ je propisao da se dostavi *"Potvrda na memorandumu uvoznika.....*,
Ovo državno tijelo stava je, da ovako postavljen uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, suprotan odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH broj 39/14), a kojim je određeno: *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.*
Obzirom da je postavljanjem traženog uslova, u bitnim obilježjima ograničena konkurencija, jer je pravo na sudjelovanje u postupku ograničeno na izvršitelje usluga koji pribave Potvrdu od uvoznika, tako da izvršitelji usluga koji imaju potvrdu o ovlaštenju za vršenje predmetnih usluga izdatu od strane proizvođača ili distributera, ne mogu sudjelovati u ovom postupku javne nabavke. Naprijed navdeno dovodi nas do zaključka da je ovakva tenderska dokumentacija neodrživa u pravnom prometu usluga koje javne institucje naručuju posredstvo javnih nabavki, te ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.



Kao drugi žalbeni navod, žalitelj navodi da je *Ugovorni organ u tabeli pod rednim brojem 2. naveo "Usluga servisiranja vanjske klima jedinice, dok je u zadnjem pasusu istog obrasca pod "Opis usluga:" naveo da se sistem sastoji od 2 čilera i 59 unutrašnjih jedinica.*

Obzirom da je Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, u članu 3., stav 2., tačka b), alineja 5., propisano *da u slučaju javne nabavke usluga ili radova, predmet javne nabavke mora sadržavati detaljan opis posla ili zadataka.*

, pažljivim čitanjem pobijane odredbe iz tenderske dokumentacije, nije moguće odrediti cijenu ponude iz razloga što ne zna tačno koji uređaj se servisira, u smislu modela, dimenzija, kapaciteta, tako da tenderska dokumentacija može potencijalne ponuđače dovesti u zabludu.

Također, postavljanjem pobijanog zahtjeva iz tenderske dokumentacije, Ugovorni organ postupa suprotno članu 53. Stav 1. Zakona o javnim nabavkma (Službeni glasnik BIH broj 34/19), kojim je određeno.
Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dakle, upotpunosti stoji tvrdnja Žalitelja, da Aneksom 2. pobijane tenderske dokumentacije, nisu date precizne i jasne informacije o obimu i vrsti traženih psolova, već je zahtjevani obim postavljen dvosmisleno i neodređeno, tako da je i ovaj žalbeni navod osnovan.

Što se tiče žalbenog navoda vezano za rok prijema ponuda iz tačke 8. Tendesrke dokumentacije, iz same TD je vidljivo da se radi o grešci u kucanju jer u samom obavještenju o nabavci br. 951-7-2-58-3-26/22 od 07.06.2022. godine stoji da je rok za prijem ponuda 22.06.2022. godine do 13 časova, a rok za otvaranje ponuda 22.06.2022. godine u 13:30 časova. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao djelomično osnovana i poništava se Tenderske dokumentacije, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što iznosi 525,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić, dipl. ing stroj.

Dostaviti:

- Proizvodnja, usluge, zanatstvo i trgovina "Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Marinko Brkić, advokat iz Banja Luke
- "Aerodromi Republike Srpske" a.d. Laktaši
- EVIDENCIJA
- A / A

